



FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE PERMANENCIA UNIVERSITARIA

Marchena Consejero, E. , Rapp García, C. , Hervías Ortega, F. 2,
Araujo Hoyos, A. M. y Villanueva González, L.

Universidad de Cádiz

RESUMEN:

La calidad es un factor primordial en el contexto universitario actual. En esta línea, el problema del abandono académico es una cuestión fundamental cuyo análisis e investigación ha merecido un especial interés (De Miguel *et al.*, 1991; Latiesa, 1992; González, 1993; Escandell *et al.*, 1999; Cabrera *et al.*, 2006 y Bethencourt *et al.*, 2008). Entendemos el abandono académico como la “deserción voluntaria del estudiante que se retira de la Institución sin completar el programa académico en el que estaba matriculado” (Tinto, 1982). Esta situación puede ser reflejo de distintos desajustes de los elementos que componen el sistema y que participan en el proceso de enseñanza-aprendizaje: estudiantes, docentes y programas en general.

El presente estudio tiene como objetivo señalar los factores relacionados con el abandono o el bajo rendimiento académico en un grupo de 37 estudiantes universitarios que para el curso 2007/2008 y 2008/2009 solicitaron permanencia en la Universidad de Cádiz, es decir, no alcanzaron los créditos mínimos establecidos. Asimismo, se describe el programa de intervención que se ha desarrollado a partir de las necesidades detectadas.

Para la recogida de los datos utilizamos el Test de Diagnóstico Integral del Estudio (DIE-3) de Pérez Avellaneda *et al.* (2002) y un cuestionario ad hoc basándonos en los grupos de factores que influyen en el abandono universitario y que son citados en la bibliografía especializada. Los resultados muestran las causas o razones que atribuyen los estudiantes al abandono y la valoración del programa de intervención. Destacan el déficit de estrategias para el estudio (43,2% participantes), las dificultades familiares (32,4%) y el poco contacto con los docentes (27%).

Palabras Clave: DESERCIÓN / ABANDONO / PERMANENCIA UNIVERSITARIA / ENSEÑANZA SUPERIOR

**FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...****ABSTRACT:**

Quality is a major issue in the present university context. Within this, the problem of academic abandonment is a fundamental question whose analysis and investigation have deserved special interest (De Miguel *et al.*, 1991; Latiesa, 1992; González, 1993; Escandell *et al.*, 1999; Cabrera *et al.*, 2006 and Bethencourt *et al.*, 2008). We understand academic abandonment as the “voluntary desertion of the student who withdraws from the institution without completing the academic program on which he was enrolled” (Tinto, 1982). This situation can be a reflection of an imbalance in the elements that make up the system and that participate in the teaching-learning process: students, teachers and programs in general.

The aim of the present study is to indicate the factors involved in abandonment or low academic yield in a group of 37 university students who requested permanence in the University of Cadiz for the 2007/2008 and 2008/2009 academic years, that is to say, they did not achieve the established minimum credits. In addition, we describe the intervention program that has been developed from the detected needs.

For the data collection we used the Integral Diagnosis Study Test (DIE-3) (Perez Avellaneda *et al.*, 2002) and an ad hoc questionnaire based on the factors that influence university abandonment and that are mentioned in the specialized bibliography. The results show the causes or reasons that the students give for their abandonment and the valuation of the intervention program. They emphasize the deficit of study strategies (43.2% participants), family difficulties (32.4%) and lack of teacher contact (27%).

Keywords: DESERTION / ABANDONMENT / UNIVERSITY PERMANENCE / HIGHER EDUCATION.

INTRODUCCIÓN

Establecer el Régimen de Permanencia de los Alumnos de la Universidad de Cádiz, referida al número mínimo de créditos a superar para continuar los estudios, corresponde al Consejo Social al que, anualmente, el Consejo de Gobierno eleva una propuesta para su valoración. A este Régimen de Permanencia deben acogerse todo el alumnado de la UCA, excepto aquellos que se encuentren en situación de simultaneidad de estudios y trabajo, enfermedad prolongada durante más de un trimestre lectivo debidamente justificada u otras situaciones de valoración objetiva.

El BOUCA⁴ nº 81 de agosto de 2008, recoge la propuesta del Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz por la cual se dictan las normas, para el curso 2008/2009, sobre aplicación del número mínimo de créditos a superar para poder continuar los estudios. Para el primer año académico, si la titulación es de primer ciclo, el alumno habrá de superar un mínimo de 9 créditos y si es de segundo ciclo, habrá de superar un mínimo de 18 créditos, siempre correspondientes a asignaturas troncales u obligatorias.

¿Qué circunstancias pueden estar influyendo en estos estudiantes en su paso por la Institución para no superar este mínimo de créditos necesarios?; ¿Cuáles de estos factores son modificables y permiten apoyo institucional?.

Realizar un análisis preciso de factores modificables que puedan estar determinando este bajo rendimiento es necesario para poder planificar estrategias eficaces de intervención secundaria y sobre todo para establecer acciones preventivas que puedan beneficiar a sus destinatarios.

Según la literatura consultada (De Miguel *et al.*, 1991, Latiesa, 1992; González, 1993; Escandell *et al.*, 1999, Cabrera *et al.* 2006 y Castaño *et al.*, 2008) los factores de carácter psicoeducativo son los que mayor peso explicativo o influencia tienen en el abandono o prolongación de los estudios superiores. Kirton (2000) encuentra que “la percepción del ambiente universitario y la autoeficacia académica tienen una gran influencia en la persistencia de los estudios por parte de alumnado universitario de primer año”. Reisser (1995) cita que las importantes carencias en los estudiantes universitarios se encuentran en las áreas de desarrollo de competencias, manejo de las emociones, desarrollo de la auto-



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

nomía, establecimiento de la identidad, relaciones interpersonales libres, desarrollo de metas y desarrollo de la integridad. También mencionan la titulación y el profesorado como factores con poder predictivo del abandono universitario, aunque con peso inferior a las variables del alumnado. Así mencionan ciertas características del profesorado como “motivar al alumnado”, “tener en cuenta sus opiniones sobre la asignatura”, y “dialogar con él sobre la marcha de las clases” como los aspectos más críticos de la enseñanza universitaria, que contribuyen a que el alumnado persista y finalice sus estudios. Tinto (1993) afirma que “la integración y la adaptación social y académica del estudiante en la institución determinan la decisión de continuar o no con sus estudios”. Añadiendo que los trabajos de Bean (1980), quien piensa que la decisión de continuar con los estudios “depende, adicionalmente, de factores ajenos a la universidad (académicos, personales y psicosociales)” resulta un punto de vista complementario al anterior.

En este sentido y con el fin de conocer los factores relacionados con el abandono o el bajo rendimiento académico del alumnado que durante los cursos 2007/2008 y 2008/09 solicitaron permanencia en la UCA, el Servicio de Atención Psicológica y Pedagógica (SAP) evaluó diferentes indicadores psicosociales, para poder conocer aquellos aspectos donde una actuación del servicio pudiera dar el impulso para crear nuevas oportunidades y así mejorar el nivel de rendimiento académico de este grupo de universitarios.

MÉTODO

Participantes

Los participantes de este estudio se seleccionan de la población de estudiantes de la Universidad de Cádiz matriculados en el curso 2007/08 y 2008/09 cuya característica común es que han solicitado permanencia en esta Universidad.

La muestra inicial está formada por 256 estudiantes de los cuales 63 pertenecen al curso 2007/08 y 193 al curso 2008/09. A diciembre de 2008, 37 estudiantes habían devuelto el cuestionario cumplimentado (29 del curso 2007/08 y 8 del grupo 1 del curso 2008/09).

Así, la muestra de nuestro estudio esta formada por 37 participantes, 29 del curso académico 2007/08 y 8 del curso académico 2008/09, que han solicitado permanencia en la universidad y han respondido a nuestro cuestionario. Sobre este último grupo se prioriza la propuesta de intervención psicoeducativa.

Instrumentos

Para la recogida de los datos hemos utilizado el *Cuestionario para Estudiantes del Programa de Permanencia*. Se trata de un formulario *ad hoc* con 75 ítems que recogen información sobre datos personales, académicos, familiares y laborales relacionados con el abandono de los estudios universitarios.

También se ha utilizado el Test de Diagnóstico Integral del Estudio (DIE-3) de Pérez Avellaneda *et al.* (2002); es una herramienta diagnóstica que evalúa en su totalidad la conducta compleja del estudio, aportando vías para el trabajo preventivo y correctivo de los hábitos, técnicas y estrategias de estudio. Incluye una prueba práctica para evaluar la capacidad de estudio real.

Procedimiento

Mediante llamada telefónica y correo electrónico se invita a estudiantes solicitantes de Permanencia en la universidad a participar en el estudio, identificándonos, explicándole su objetivo y asegurándole la confidencialidad de los datos. A los que aceptan, se les solicita que respondan al cuestionario que se les envía como archivo adjunto por correo electrónico o bien lo descarguen de la Web del SAP (UCA) para remitirlo cumplimentado. Al grupo de estudiantes de intervención prioritaria se les ofrece por correo electrónico las sesiones para participar en el seminario de habilidades básicas de aprendizaje. A este grupo además se les solicita cumplimentar el Test de Diagnóstico Integral del Estudio (DIE-3) para personalizar las sesiones formativas.

**FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...****RESULTADOS**

Los datos de la tabla 1 muestran que de los 37 participantes de nuestro estudio, el 29,7% son mujeres y el 70,3% son hombres, con una media de edad de 22,3 años (\pm 4,8) y un rango de 19 a 43 años.

Tabla 1.-Género y edad de los participantes			
		N	%
Género	Mujer	11	29,7
	Hombre	26	70,3
Edad	Media	22,3	
	Desviación típica	4,8	
	Mínimo	19	
	Máximo	43	

Atendiendo a las condiciones familiares, conviven al menos con uno de sus padres el 75,7%, frente al 5,4% que conviven con su cónyuge o sólo con hijos. Otro 13,5% conviven durante el curso con amigos, compañeros o conocidos (ver tabla 2).

Tabla 2.- Condiciones familiares del grupo				
		N	%	% ac
Convivencia	Con sus padres	25	67,6	67,6
	Con uno de sus padres	3	8,1	75,7
	Con Amigos/Conocidos/Compañeros	5	13,5	89,2
	Con sus Hijos	1	2,7	91,9
	Con su cónyuge	1	2,7	94,6
	No contestan	2	5,4	100

En cuanto al ítem sobre el número de hermanos, de los 37 estudiantes tan sólo responden el 86,5% y de estos 29 (90,6%) refieren tener al menos uno. Sólo 3 estudiantes (9,4%) refieren no tener hermanos. Así mismo de los 23 estudiantes (62,2%) que responden al ítems de edad de sus hermanos, 12 estudiantes (52,2%) tiene hermanos mayores (ver tabla 3).

Tabla 3.- N° Hermanos				
		N	%	% ac
Hermanos	Sin hermanos	3	9,4	9,4
	1 hermano	19	59,4	68,8
	2 hermanos	5	15,6	84,4
	3 hermanos	4	12,5	96,9
	4 hermanos	1	3,1	100
Posición entre los hermanos	Es el mayor de los hermanos	11	47,8	47,8
	Es el segundo de los hermanos	7	30,4	78,3
	Es el tercero de los hermanos	3	13,0	91,3
	Es el cuarto de los hermanos	1	4,3	95,7
	Es el quinto de los hermanos	1	4,3	100



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

Refieren no tener actualmente pareja sentimental 18 de los participantes (54,5%); mientras que otros 15 (45,5%) responden que si (ver tabla 4).

Tabla 4.- Pareja sentimental				
		N	%	% ac
¿Tiene Pareja?	No	18	54,5	54,5
	Si	15	45,5	100,0

En la tabla 5 se muestra la distribución de los participantes en sus diversas titulaciones y agrupados según el género. Podemos observar una mayor prevalencia de mujeres en la Licenciatura de Derecho y de hombres en la Diplomatura de Empresariales, Ingeniería Técnica Industrial Mecánica e Ingeniería Técnica Informática de Sistemas.

Tabla 5.- Distribución de los participantes por Género y Titulación				
Titulación	Género			
	Hombre		Mujer	
	N	%	N	%
Licenciatura en Historia	1	3,8%		
Licenciatura en Humanidades	1	3,8%		
Licenciatura en Lingüística (2º Ciclo)			1	9,1%
Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas	2	7,7%	2	18,2%
Diplomatura en Empresariales	6	23,1%	1	9,1%
Ingeniería Técnica Industrial en Electricidad	1	3,8%		
Ingeniería Técnica Industrial en Mecánica	4	15,4%		
Ingeniería Técnica en Informática de Gestión	2	7,7%	1	9,1%
Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas	3	11,5%		
Ingeniería Química			1	9,1%
Ingeniería Técnica Naval en Estructuras Marinas			1	9,1%
Licenciatura en Derecho	2	7,7%	3	27,3%
Ingeniería Técnica Industrial en Electrónica Industrial	1	3,8%		
Ingeniería Técnica Industrial en Química Industrial	1	3,8%		
Ingeniería Técnica Obras Públicas (Construcciones Civiles)	2	7,7%	1	9,1%
Total	26	100%	11	100%

Si atendemos a los centros de procedencia (ver tabla 6), las enseñanzas técnicas ocupan al 45,9% de los participantes (con un 24,3% la Escuela Superior de Ingeniería de Cádiz, un 18,9% la Escuela Politécnica Superior de Algeciras y un 2,7% la Escuela de Ingeniería Técnica Naval del Campus de Puerto Real). Las Enseñanzas Sociales engloban un 29,7%, (con un 24,3% la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y un 2,7% la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación y la E.U. Estudios Jurídicos y Económicos "Tomás y Valiente"). Le sigue la Facultad de Derecho con un 13,5%. En la rama de Humanidades encontramos la Facultad de Filosofía y Letras con un 8,1%. La rama de Ciencias Experimentales tiene escasa representación.

Respecto al Campus al que pertenecen, el 56,8% pertenecen al Campus de Cádiz, el 21,6% al Campus de de la Bahía de Algeciras, el 16,2% al Campus de Jerez y el 5,4% al Campus de Puerto Real.

El 51,4% del grupo de estudio cursa primero, un 5,4% segundo y un 2,7% tercero, destacándose que un 27% de los participantes presentan desfase académico, es decir, que están matriculados en asignaturas de varios cursos.

**FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...****Tabla 6.- Distribución de los participantes por Centro, Curso y Campus**

		N	%	% ac
Centro	Escuela Superior de Ingeniería	9	24,3	24,3
	Escuela Politécnica Superior	7	18,9	43,2
	Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Naval	1	2,7	45,9
	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	9	24,3	70,2
	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	1	2,7	72,9
	E.U. Estudios Jurídicos y Económicos "Tomás y Valiente"	1	2,7	75,6
	Facultad de Derecho	5	13,5	89,1
	Facultad de Filosofía y Letras	3	8,1	97,2
	Facultad de Ciencias	1	2,7	100
Curso	Primero	19	51,4	51,4
	Segundo	2	5,4	56,8
	Tercero	1	2,7	59,5
	Varios Cursos	10	27,0	86,5
	No contesta	5	13,5	100
Campus	Campus de Cádiz	21	56,8	56,8
	Campus de Puerto Real	2	5,4	62,2
	Campus de Jerez	6	16,2	78,4
	Campus de la Bahía de Algeciras	8	21,6	100

Respecto al número total de asignaturas matriculadas por los participantes, los estudiantes se han matriculado en un mínimo de 3 asignaturas y un máximo de 15, con una media de 9,6 asignaturas por estudiante (\bar{x} : 2,6). La moda es de 9 asignaturas.

El 78,4% de los estudiantes refieren haberse matriculado en primera opción en la titulación en que se encuentran y no poseer ninguna otra titulación (ver tabla 7). Respecto a si han cambiado alguna vez de facultad, carrera, titulación o especialidad, el 75,7% responden negativamente frente al 18,9% (7 estudiantes) que responden de forma afirmativa.

Tabla 7.- Distribución de participantes por respuestas a primera opción, otra titulación y cambio

		N	%	% ac
Primera opción	N/C	2	5,4	5,4
	No	6	16,2	21,6
	Sí	29	78,4	100
Otra titulación	N/C	6	16,2	16,2
	No	29	78,4	94,6
	Si	2	5,4	100
Cambio	N/C	2	5,4	5,4
	No	28	75,7	81,1
	Sí	7	18,9	100,0

Casi la mitad de los participantes (48,6%) señalan no tener actividad laboral, frente a otro 48,6% que refieren tener que compatibilizar estudios con trabajo, bien con un empleo a tiempo completo (18,9%), a tiempo parcial (27%) o con un contrato en prácticas (2,7%) -ver tabla 8-.



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

Tabla 8.- Distribución de participantes por tipo de trabajo

		N	%	% ac
Trabajo	No contesta	1	2,7	2,7
	No trabajo	18	48,6	51,4
	Contrato en Prácticas	1	2,7	54,1
	Trabajo a Tiempo Parcial	10	27,0	81,1
	Trabajo a Tiempo Completo	7	18,9	100

Entre los motivos, razones o causas que los participantes atribuyen al bajo rendimiento de sus estudios en la UCA (tabla 9) destacan las estrategias para el estudio (43,2%), las dificultades familiares (32,4%) y el poco contacto con los docentes (27%). Le siguen la inadaptación a la vida universitaria y la situación de salud personal con el 21,6%. Entre las causas a especificar se señala la falta de tiempo por el trabajo. Respecto a las estrategias para el estudio sobresale la mala organización del tiempo, dificultades de concentración y la falta de hábito de estudio. El 48,6% de los participantes niegan como motivos de su bajo rendimiento la falta de vocación, el 43,2% la insatisfacción de expectativas, el 40,5% el futuro profesional incierto, motivos económicos y los inconvenientes de espacio físico y el 37,8% la disconformidad con los métodos pedagógicos.

Tabla 9.- Atribución de causas de bajo rendimiento en estudios

	N/C (%)	No (%)	Si (%)	Σ
1. Estrategias para el estudio	16 43,2%	5 13,5%	16 43,2%	37
2. Motivos económicos	19 51,4%	15 40,5%	3 8,1%	37
3. Situación de salud personal	17 45,9%	12 32,4%	8 21,6%	37
4. Problemas con las evaluaciones	18 48,6%	13 35,1%	6 16,2%	37
5. Inadaptación a la vida universitaria	16 43,2%	13 35,1%	8 21,6%	37
6. Falta de vocación	18 48,6%	18 48,6%	1 2,8%	37
7. Poco contacto con los docentes	20 54,1%	7 18,9%	10 27,0%	37
8. Dificultades familiares	16 43,2%	9 24,3%	12 32,4%	37
9. Disconformidad con los métodos pedagógicos	19 51,4%	14 37,8%	4 10,8%	37
10. Insatisfacción de expectativas	18 48,6%	16 43,2%	3 8,1%	37
11. Inconvenientes de espacio físico	20 54,1%	15 40,5%	2 5,4%	37
12. Mala organización administrativa	20 54,1%	12 32,4%	5 13,5%	37
13. Futuro profesional incierto	20 54,1%	15 40,5%	2 5,4%	37
14. otras	17 45,9%	14 37,8%	6 16,2%	37

**FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...**

El 75,7% de los participantes (tabla 10) señalan que no han abandonado los estudios a pesar de haber tenido que solicitar la permanencia en la Universidad por no haber conseguido superar un número de créditos mínimos.

Tabla 10.- Distribución de participantes por respuestas abandono de estudios

	N	%	% acum.
No contesta	4	10,8	10,8
No	28	75,7	86,5
Sí	5	13,5	100

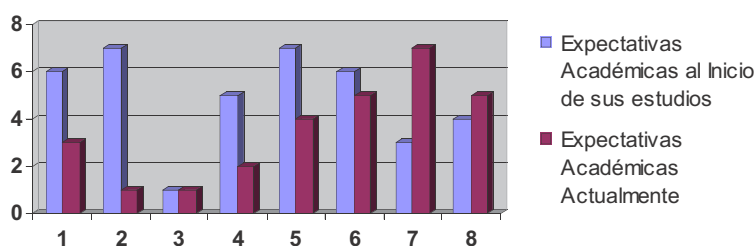
No obstante cuando se les pide que evalúen su preocupación por haber tenido problemas para conseguir estos mínimos establecidos en una escala de 1 a 9, (donde 1 hace referencia a “poca” y 9 a “mucha” preocupación), el 59,4% de los estudiantes puntúan por encima de 7, llegando el 35,1% de ellos a mostrar el nivel de máxima preocupación (tabla 11).

Tabla 11- Valoración de la preocupación de abandonar los estudios

Escala de 1 a 9	N	%	% acum.
9	13	35,1	35,1
8	6	16,2	51,3
7	3	8,1	59,4
5	3	8,1	67,5
3	1	2,7	70,2
N/C	11	29,8	100

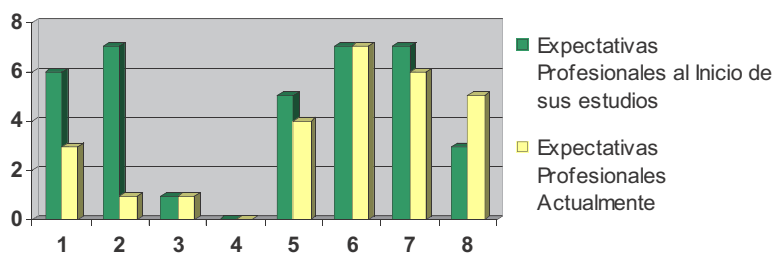
En cuanto a las características de su forma de ser con las que se sienten y no se sienten satisfechos, las respuestas que con más frecuencia se obtienen son: “responsable” (7), “constante” (5) y “trabajador/a” (3); frente a “poca constancia” (6), “poco perseverante, (2), “flojo” (2), “falta de concentración” (4), “tendencia a la negatividad” (3) y “pesimismo” (1).

Respecto a los resultados obtenidos por los 8 estudiantes del grupo 1 del curso 2008/09 cuya intervención se ha considerado prioritaria, observamos que disminuyen sus expectativas académicas y profesionales desde el inicio de sus estudios a la actualidad (en una escala de 1 a 7) en el 62,5% de los casos (ver gráfico 1 y 2). La valoración académica media inicial del grupo es de 4,87 (\pm : 1,92; mediana 5) y actualmente de 3,5 (\pm : 2,14, mediana 3,5). En cuanto a la valoración de sus expectativas profesionales, observamos que al inicio de sus estudios es de 4,5 (\pm : 2,34; mediana 6) y actualmente de 3,37 (\pm : 2,34; mediana 4). El grupo responde que al inicio de sus estudios en la UCA, sus expectativas eran muy buenas o buenas, que el objetivo era estudiar y que las materias serían asequibles.

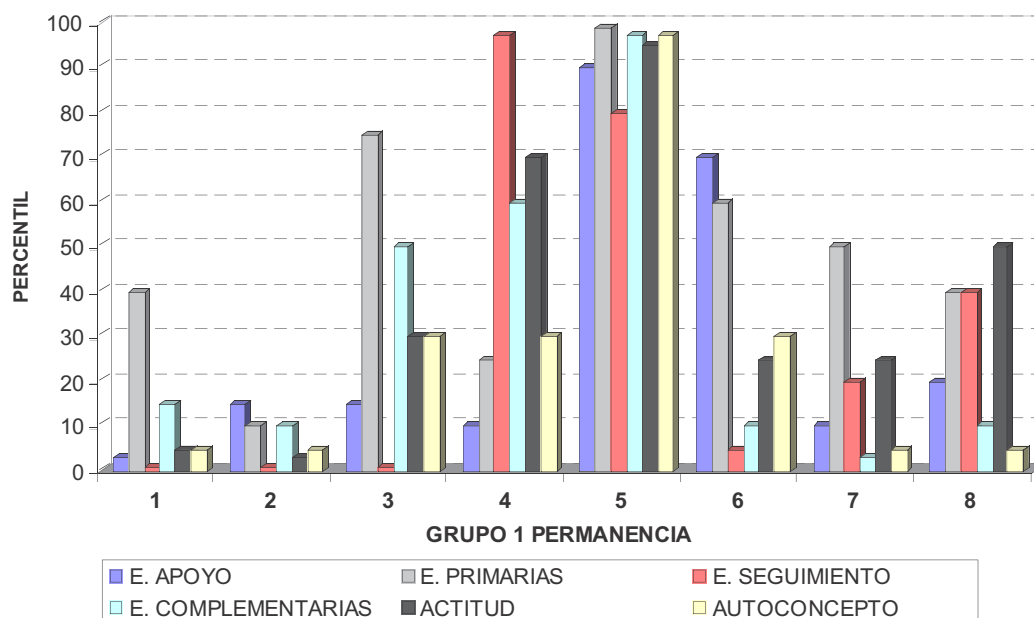
**Gráfico 1.- Expectativas académicas al inicio de sus estudios y actualmente.**



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

**Gráfico 2.- Expectativas profesionales al inicio de sus estudios y actualmente**

Respecto a los resultados obtenidos por estos 8 estudiantes cuya intervención se ha considerado prioritaria en el Test de Diagnóstico Integral del Estudio (DIE-3), se pone de manifiesto que el 87,5% presenta déficit (obtención de una puntuación por debajo del percentil 30) en *estrategias de apoyo, primarias, de seguimiento y complementarias* (ver gráfico 3). Como se puede observar de una forma más precisa, 6 de los 8 estudiantes (75%) han obtenido un percentil por debajo de 30 en estrategias de apoyo, lo que nos indica que se debe incidir en medidas relacionadas con destrezas que se dan antes del estudio (control del lugar, tiempo, materia, motivación, relajación, concentración). Así mismo, 5 de los 8 participantes (62,5%) obtienen puntuaciones menores al percentil 30 en *estrategias de seguimiento y complementarias* lo que nos revela que hay que mejorar los procesos de memoria y evaluación después del estudio, así como otras técnicas complementarias (toma apuntes, trabajos monográficos, comentarios de texto, uso de biblioteca y trabajo en grupo). Tan sólo 2 de los 8 participantes (25%) han obtenido puntuaciones menores al percentil 30 en *estrategias primarias* (prelectura, anotaciones marginales, subrayado, esquemas, diagramas, resúmenes, alternancia actividad, descansos).

**Gráfico 3.- Resultados participantes en el Test Diagnóstico Integral del Estudio (DIE-3)**



FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...

Teniendo en cuenta el análisis de los datos obtenidos a partir del cuestionario y su disponibilidad horaria, se diseña el seminario de “Habilidades básicas de aprendizaje para estudiantes de permanencia”. Se proponen cuatro seminarios con horarios y emplazamientos adaptados a la heterogeneidad del grupo. El objetivo básico se centra en sensibilizar al alumnado en aquellos aspectos relevantes para su vida académica. Al tratarse de un grupo tan heterogéneo, las actividades se han centrado en los aspectos comunes a todos ellos, derivando al SAP aquellos casos que requerían una intervención más específica o individualizada.

Respecto a la evaluación del seminario, al finalizar cada uno de ellos, los estudiantes realizan una valoración mediante un cuestionario de opinión anónimo que evalúa el nivel de satisfacción con las “**condiciones y recursos materiales**” utilizados; la “**información recibida**”; el “**modo de transmitir la información**”; la “**duración**” y la “**utilidad del seminario**”, en una escala que va desde “Muy bueno” “Bueno” “Malo” a “Muy malo”. Además se contempla un campo abierto para plantear observaciones. Los resultados recogen que los participantes valoraron como “muy bueno” o “bueno” las cinco variables medidas, destacándose como “muy bueno” por el 100% de los participantes el “modo de transmitir la información”. En las observaciones señalan que les parece “**muy interesante y provechoso**” y que sería adecuado “**realizar estos seminarios a principio de curso**” o con una “**mayor duración**”.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Es frecuente que el número total de alumnas universitarias sea mayor que el de alumnos. Concretamente, en el curso 2005/2006 se encontraban matriculados en la Universidad de Cádiz, excluidas titulaciones dobles, un total de 19.523 personas de las que el 54,9% eran mujeres (INE, 2007). En nuestro grupo de estudiantes que han solicitado la permanencia para el curso 2007/2008 y 2008/09 y que han respondido al cuestionario de nuestro trabajo, el porcentaje de hombres es mayor que el de mujeres (70,3% de hombres frente al 29,7 de mujeres). Estudios realizados en otros países señalan que las personas de género masculino tienen mayor riesgo de abandono, estimándose que, “en el caso de los hombres, el riesgo de abandono es 5,77 y 4,30 veces mayor que el de las mujeres en las facultades de Ingeniería y Ciencias Económicas”.

Respecto a la edad, los participantes de nuestro estudio son estudiantes jóvenes (media 22,3 años). Esto sigue la línea de lo afirmado por Pérez Díaz y Rodríguez (2001), cuando refieren que la media de edad de los estudiantes universitarios españoles es la más baja de Europa. Castaño *et al.* (2008) afirman que la edad de inicio de los alumnos parece incidir positivamente en el riesgo de desertar, aunque éste decrezca marginalmente con el aumento de la misma.

Respecto a los centros de procedencia de la muestra observamos coincidencias con el informe de la CRUE (Hernández Armenteros, 2004), donde las tasas de abandono para las diversas ramas son mayor para Carreras Técnicas y Sociales y menor para Humanidades Experimentales y CC. Salud.

El estudio de Castaño *et al.* (2008) afirman que los estudiantes que abandonaron anteriormente otra titulación tienen también mayores posibilidades de abandonar de nuevo. En nuestro estudio el 75,7% de los participantes refieren que no han cambiado de facultad, titulación, o especialidad con anterioridad y el mismo porcentaje de participantes entienden que no han abandonado los estudios a pesar de haber tenido que solicitar la permanencia en la Universidad para este curso académico. También afirman (para la facultad de Ciencias Económicas) que los estudiantes que no recibieron ningún tipo de orientación profesional antes de su ingreso en la universidad parecen tener 4,86 veces más posibilidades de desertar que los que sí la recibieron. Describen la adaptación del estudiante al ambiente universitario como un factor determinante a la hora de tomar la decisión de abandonar. Y dicen más, el mantener una buena relación con los profesores parece disminuir el riesgo de abandono mientras que por el contrario, una muy buena relación social con los compañeros, al parecer, lo aumenta. En nuestro estudio el 27% de los participantes atribuye el poco contacto con los docentes como motivo que ha podido influir en su bajo rendimiento.



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

En este sentido como señala Cabrera *et al.* (2006, p.95), la tasa de abandono se muestra como un indicador de calidad institucional y es por ello, que la universidad debe poner todos los medios necesarios para atender y ayudar al alumnado con dificultades; pues el problema del abandono tiene un fuerte componente contextual que no se puede obviar. Debemos promover actividades y acciones dirigidas a reforzar carencias del alumnado, necesarias para que logren una mejor adaptación universitaria, como interés y motivación por la carrera, estrategias de estudio, y habilidades psicológicas que le ayude a superar los obstáculos y demorar las recompensas, etc.

Recordamos que nuestros resultados corresponden a un grupo de estudiantes que respondieron voluntariamente al cuestionario, por lo que sólo adquirirá relevancia si se manifiesta con la misma o similar magnitud en los restantes sujetos del grupo que no respondieron. De confirmarse estos resultados, los programas de prevención psico-pedagógica adquieren gran relevancia.

Este trabajo describe un perfil tipo del estudiante que solicita permanencia. Se trataría de un varón joven con una edad media de 22 años que vive con su familia, con al menos un hermano, que se matricula en el primer curso de carreras técnicas o sociales en 1ª opción y que inicia los estudios universitarios con buenas expectativas académicas y profesionales pero que disminuyen como consecuencias de su déficit en estrategias para el aprendizaje, poco contacto con los docentes y su inadaptación académica al contexto universitario.

El 59,4% de los estudiantes refieren un nivel de preocupación alto (por encima de 7 en una escala de 1 a 9) por haber tenido problemas para conseguir los créditos mínimos establecidos. Entre los motivos, razones o causas que los participantes identifican para no haber alcanzado los créditos mínimos y haber tenido que solicitar permanencia de los estudios en la UCA (ver tabla 9) destacan el déficit de **estrategias para el estudio** (43,2% participantes), las dificultades familiares (32,4%) y **el poco contacto con los docentes** (27%). Le siguen **la inadaptación a la vida universitaria** y la situación de **salud personal** con el 21,6%. El 48,6% de los participantes niegan como motivos de sus bajos rendimientos la falta de vocación, la insatisfacción de expectativas (43,2%), el futuro profesional incierto (40,5%), motivos económicos (40,5%), inconvenientes de espacio físico (40,5%) ó la disconformidad con los métodos pedagógicos (37,8%).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bean, J. y Eaton, S. B. (2002). The psychology underlying successful retention practices. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 3, 1, 73-89.
- Bean, J. y Metzner, B. (1985). A conceptual model of non traditional undergraduate student attrition. *Review of Educational Research*, 55, 485-650.
- Bethencourt, J. T., Cabrera, L., Hernández, J. A., Álvarez, P., y González, M. (2008). Variables Psicológicas y Educativas en el abandono universitario. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa* nº 16, vol. 6 (3), 603-622
- BOUCA (2007). Boletín Oficial de la Universidad de Cádiz. nº 65. 13-14. Disponible en: http://www.uca.es/web/organizacion/normativa/bouca/b_2007.
- BOUCA (2008). Boletín Oficial de la Universidad de Cádiz. nº 81. Disponible en: http://www.uca.es/web/organizacion/normativa/bouca/b_2008.
- Cabrera, L., Bethencourt, J. T., Álvarez, P. y González, M. (2006). El problema del abandono de los estudios universitarios. *RELIEVE*, 12(2), 171-203. Disponible en http://www.uv.es/RELIEVE/v12n2/RELIEVEv12n2_1.htm.
- Castano, E., Galón, S., Gómez, K. y Vásquez, J. (2008). Análisis de los factores asociados a la deserción estudiantil en la Educación Superior: un estudio de caso. *Revista de Educación*, 345, 255-280.
- De Miguel, M., Ginés, J. y Rodríguez, S. (comp.) (1991). La evaluación de las instituciones universitarias. Consejo de Universidades. Secretaría General, Madrid.
- Escandell, O., Marrero, G. y Rubio, F. (1999). El abandono de los estudiantes de la Universidad de Las



FACTORES PSICOSOCIALES EXPLICATIVOS DEL BAJO RENDIMIENTO Y LA SOLICITUD DE...

- Palmas de Gran Canaria. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, pp. 673-680.
- González, R. M. (1993). Rendimiento académico en la Universidad Politécnica de Madrid: Estudio longitudinal en primer ciclo (Tomos I y II). ICE de la Universidad Politécnica de Madrid.
- Hernández Armenteros, J. (Dir.) (2004). *La universidad española en cifras, año 2004*. Madrid: CRUE.
- Hernández Armenteros, J. (Dir.) (2008). *La universidad española en cifras, año 2008*. Madrid: CRUE.
- INE (2007). Educación. Estadística de Enseñanza Universitaria. Obtenido 10 febrero 2008. Disponible en http://www.ine.es/inebmenu/mnu_educa.htm.
- Kirton, M. J. (2000). Transitional factors influencing the academic persistence of first semester undergraduate freshmen. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 61, 2-A, 522.
- Latesa, M. (1992). La deserción universitaria. CIS, Madrid.
- Pérez-Díaz, V. y Rodríguez, C. (2001). *Educación superior y futuro en España*. Madrid: Santillana.
- Reisser, L. (1995). Revisiting the seven vectors. *Journal of college student development*, 36, 6, 505-511.
- Tinto, V. (1982). Defining Dropout: A Matter of Perspective. Studying Student Attrition. San Francisco: Jossey-Bass, pp. 3-16.

NOTAS

- ¹ Dra. en CC. de la Educación. Directora del Servicio de Atención Psicológica y Pedagógica de la Universidad de Cádiz (UCA).
- ² Lda./os. en Psicología. Servicio de Atención Psicológica y Pedagógica, UCA.
- ³ Ldo. en Psicopedagogía. Servicio de Atención Psicológica y Pedagógica, UCA.
- ⁴ Boletín Oficial de la Universidad de Cádiz.

Fecha de recepción: 28 febrero 2009

Fecha de admisión: 19 marzo 2009