



AFRONTAMIENTO PSICOLOGICO EN EL SIGLO XXI

¿SERÍA LA AUTOEFICACIA UNA VARIABLE INFLUYENTE EN LOS ALUMNOS DE CIENCIAS DEL TRABAJO?

Susana Sánchez Herrera, Mercedes Gómez Acuña, María Gordillo Gordillo, Virgilio García Aparicio, María Luisa Pérez Ruíz.

Universidad de Extremadura

Celedonio Pérez de las Vacas

Departamento de Psicología y Antropología

Badajoz

Teléfono: 696593044 cpvacas@unex.es

Fecha de recepción: 21 de enero de 2012

Fecha de admisión: 15 de marzo de 2012

RESUMEN:

El presente estudio plasma la relevancia de la Autoeficacia en el desarrollo emocional y profesional en la persona.

La autoeficacia se refiere a los juicios de cada persona tiene sobre las propias capacidades para organizar y ejecutar las acciones requeridas en el manejo de posibles situaciones específicas. (Blanco, 2010).

La muestra elegida pertenece a la población de estudiantes de la Universidad de Extremadura, en concreto de la titulación de Ciencias del Trabajo, por considerarla la más adecuada para el ámbito laboral. El Instrumento utilizado fue la Escala de Autoeficacia Percibida de Del Pozo, "Variables Cognitivas y Participación Comunitaria.

Palabras claves: Autoeficacia, Género, Creencias propias, Teoría Social.

ABSTRACT:

The present study forms the relevancy of the Autoefficiency in the emotional and professional development in the person. The autoefficiency refers to the judgments of every person has on the own aptitudes to organize and execute the actions needed in the managing of possible specific situations. (Blanco, 2010). The chosen sample belongs to the population of students of the University of Extremadura, in particular of the qualifications of Sciences of the Work, for considering her to be most adapted for the labor area. The used Instrument was the Scale of Autoefficiency Perceived of Of The Well, "Cognitive Variables and Community Participation.

Key words: Autoefficiency, Kind, own Beliefs, Social Theory.



¿SERÍA LA AUTOEFICACIA UNA VARIABLE INFLUYENTE EN LOS ALUMNOS DE CIENCIAS DEL TRABAJO?

INTRODUCCIÓN

El constructo de *autoeficacia* es un elemento central en la *Teoría Social Cognitiva* de Bandura (1986). Se han desarrollado en las últimas décadas muchas investigaciones sobre las diversas formas de autocreencias, especialmente las relacionadas con las ideas subjetivas que la persona tiene sobre sus competencias personales.

Podemos definir la autoeficacia como *las creencias en las propias capacidades para planificar y ejecutar cursos de acción requeridos para determinados logros y resultados* (Bandura, 1995). No obstante, para este autor la autoeficacia no es un rasgo global, sino un conjunto de autocreencias ligadas a ámbitos de desempeño diferenciados (Bandura, 1997).

Se puede decir, por tanto, que la autoeficacia se refiere a los juicios de cada persona sobre las propias capacidades para organizar y ejecutar las acciones requeridas en el manejo de posibles situaciones específicas. Tales juicios tienen importantes efectos sobre la elección de conductas o actividades, sobre el esfuerzo empleado y la persistencia y sobre los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales ante las tareas (Blanco, 2010).

Podemos ver que la autoeficacia se ha estudiado en muchos contextos y en relación con muchas otras variables: bienestar psicológico, tecnología de la información y la comunicación, salud, trabajo y organizaciones, educación, etc. (Salanova, Grau, Martínez, Cifre, Llorens y García-Renedo, 2004).

De los múltiples contextos en los que se ha estudiado la autoeficacia, destaca por su importancia para los objetivos de nuestro trabajo los realizados en el ámbito educativo, donde podemos encontrar diversos meta-análisis del constructo en dicho ámbito (Brown, Tramayne, Hoxha, Telander, Fan y Lent, 2008; Lent, Brown y Hackett, 1994; Multon, Brown y Lent, 1991; Robbins, Lauver, Le, Davis, Langley y Carlstrom, 2004; Rottinghaus, Larson y Borgen, 2003; Valentine, DuBois y Cooper, 2004).

Dentro de este contexto, se han desarrollado líneas de investigación centradas en la influencia de la autoeficacia sobre otras variables como la motivación de los estudiantes, sobre el rendimiento académico, sobre el desarrollo de intereses y metas académico-profesionales, etc. (Pajares, 1996). También se ha estudiado la autoeficacia de los profesores universitarios, en relación con los perfiles profesionales de los mismos: docencia, investigación y gestión (Vera, Salanova y Martín del Río, 2011).

Las creencias de Autoeficacia afectan la conducta del individuo al influir en las elecciones que realiza, el esfuerzo que aplica, la perseverancia ante los obstáculos con que se enfrenta, los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales que experimenta. La autoeficacia ha sido frecuentemente asociada con el rendimiento académico como así también con otros constructos motivacionales (Schunk, 1991; Pajares, 1997).

La mayoría de los estudios de la autoeficacia en el ámbito educativo han dado un gran apoyo al valor predictivo de tal constructo en dicho contexto. Se sabe por ejemplo que las personas con alta autoeficacia optan por realizar tareas más difíciles y se fijan metas más altas. Las personas con baja autoeficacia suelen tener una baja autoestima y albergan pensamientos pesimistas acerca de sus logros y su desarrollo personal (Bandura, 1997).

Otros trabajos posteriores muestran cómo la autoeficacia académica predice de forma positiva el éxito académico en diferentes muestras de estudiantes (Andrew, 1998; Bong, 1999; Elis y Loomis, 2002; Lane y Lane, 2001). Se puede afirmar que los éxitos o logros personales en los estudios son una importante fuente de autoeficacia académica, que se verá aumentada en la medida en que el estudiante sea consciente de que está logrando lo que se había propuesto, es decir, que obtiene éxito (Elliot y Dweck, 1988). Además, una autoeficacia elevada sostiene la motivación y promueve el aprendizaje del estudiante (Schunk, 1995), con lo que se establecería la relación entre éxito pasado y el establecimiento de objetivos y expectativas de futuro.



AFRONTAMIENTO PSICOLOGICO EN EL SIGLO XXI

Otra línea de investigaciones muestra que existen diferencias significativas en razón del género en eficacia académica (Bong, 1999). Wigfield, Eccles y Pintrich (1996) demuestran que los chicos y chicas muestran niveles de autoeficacia similares en relación con las matemáticas durante la enseñanza primaria, pero en la secundaria los chicos comienzan a percibirse más eficaces que las chicas. Por el contrario, en las áreas relacionadas con el lenguaje o el arte, no aparecen diferencias en la autoeficacia en función del género, pese a que el éxito académico de las estudiantes es tradicionalmente mayor (Pajares, 2003). Durndell y Haag (2002) han encontrado que los estudiantes poseen una mayor autoeficacia en el manejo de los ordenadores que sus compañeras, así como menor ansiedad y unas actitudes más favorables hacia su uso.

En materia vocacional los resultados de estos estudios coinciden en señalar las diferencias de autoeficacia entre hombres y mujeres de acuerdo al tipo de carrera, confirmando la importancia de la autoeficacia como factor mediador y predictor de las elecciones de carrera y de las consideraciones ocupacionales (Zeldin, 2000). La investigación en torno a este problema concluye que los estudiantes de sexo masculino tienden a percibirse más autoeficaces que las mujeres para áreas académicas consideradas típicamente masculinas, tales como matemática, ciencia y tecnología, mientras que las mujeres se perciben más autoeficaces en sus habilidades relacionadas con el lenguaje y las relaciones sociales (Lent, López y Bieschke, 1991; Pajares, Miller y Johnson, 1999). Similares diferencias de género han sido reportadas para estudiantes de diferentes países (Zeldin, 2000).

En cuanto a la relación profesor-alumno, hay que decir que algunos estudios (Gibson y Dembo, 1984) muestran una correlación positiva entre la autoeficacia docente y el logro académico de los estudiantes. Estos autores encontraron que los maestros de autoeficacia alta hacían uso óptimo del tiempo escolar, criticaban menos a sus alumnos y empleaban un mayor esfuerzo en promover el aprendizaje, sobre todo en alumnos desaventajados, mientras que los de eficacia baja malgastaban el tiempo de clase, enfocaban la retroalimentación hacia la crítica y no mostraban mayor esfuerzo por estimular el aprendizaje en sus estudiantes. Por tanto, puede decirse que a mayor percepción de autoeficacia docente, mejor rendimiento académico por parte de los estudiantes. (Chacón, 2006).

También se constata en otros estudios la estrecha relación entre autoeficacia y diverso tipo de variables. Por ejemplo, Bouffard *et al.* (2005) estudian la interacción entre rendimiento y objetivos de aprendizaje de los estudiantes con el fin de examinar cómo la auto-eficacia interviene sobre la autorregulación de la tarea cognitiva, mostrando que tanto en varones como en mujeres se verifica dicha asociación.

Podemos, por tanto, afirmar que existe bastante literatura científica que constata la importante asociación e influencia de la autoeficacia percibida de estudiantes universitarios sobre otras variables, como el rendimiento académico, la motivación de aprendizaje y de logro, la búsqueda de empleo, la autoestima, asertividad, el estrés, etc. (González, 1998; Cabanach, *et al.*, 2010; García-Fernández *et al.*, 2010; Martínez y Galán, 2009; Olaz, 1997; *etc.*).

Por todo ello, consideramos que es un factor de extraordinaria relevancia e interés para nuestro estudio conocer los niveles de Autoeficacia percibida en la muestra seleccionada, analizando los resultados en función de variables como el sexo o el lugar de residencia.

OBJETIVOS:

Los objetivos específicos de nuestro estudio son:

- 1) Conocer la Autoeficacia percibida por los estudiantes de Ciencias del Trabajo de Badajoz, en el curso 2011/2012.
- 2) Realizar el análisis descriptivo de estos resultados en función del género y del lugar de residencia, si es con sus padres, en pisos de estudiantes, residencias u otros lugares.

**¿SERÍA LA AUTOEFICACIA UNA VARIABLE INFLUYENTE EN LOS ALUMNOS DE CIENCIAS DEL TRABAJO?****METODOLOGÍA:**

- Muestra

La muestra estuvo formada por 72 estudiantes universitarios, 41 mujeres y 31 hombres, de primer curso del grado de Ciencias del Trabajo de la Universidad de Extremadura. La edad de los participantes se distribuía en un rango entre 18 y 30 años, con una edad media de 20,37 ($S_x=2,2$).

- Instrumento

En la recogida de datos se empleó el siguiente instrumento:

Escala de Autoeficacia Percibida de Del Pozo, M "variables cognitivas y participación comunitaria.

La escala de Del Pozo es un instrumento integrado por 12 ítems, que proporciona un indicador de los niveles de AP. Se trata de una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta desde Nunca a Siempre, pasando por Casi nunca y Casi siempre. Con ella se obtiene una puntuación total de doce puntos como mínimo y cuarenta y ocho como máximo.

- Procedimiento

El instrumento se administró en los dos grupos del curso correspondiente y en todos ellos del mismo modo. El evaluador, previamente formado para ello, daba las instrucciones necesarias al grupo de forma colectiva y estos comenzaban a cumplimentar la escala, para lo cual utilizaban de cinco a diez minutos. Tras esto se comenzó con la corrección de los cuestionarios, se introdujeron los datos en el programa estadístico y se pasó al posterior análisis de los mismos.

- Análisis de datos

Los datos se analizaron con el paquete estadístico SPSS 17.0 para Windows. El análisis realizado fue un análisis descriptivo de la muestra donde se observaron los estadísticos descriptivos más relevantes de las variables del estudio: frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones típicas de los resultados, mostrándolo a través de sus respectivas tablas y gráficos.

- Descripción de los resultados

A continuación aparece la tabla número 1 en la que se observa la frecuencia y los porcentajes relativos al género de la muestra, de tal forma que vemos como el 43.1% eran hombre (31) y el 56.9% (41) mujeres, estando compuesta la muestra total por 72 sujetos.

Tabla I

		genero			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	hombre	31	43,1	43,1	43,1
	mujer	41	56,9	56,9	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

Tabla II

		lugar de residencia			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	con familia	32	44,4	44,4	44,4
	con compañeros	37	51,4	51,4	95,8
	en residencia	1	1,4	1,4	97,2
	otros	2	2,8	2,8	100,0
	Total	72	100,0	100,0	



AFRONTAMIENTO PSICOLOGICO EN EL SIGLO XXI

En la tabla número 2 observamos los porcentajes y frecuencia de la muestra en función de la variable lugar de residencia. Así el 44.4% (32 sujetos) vivía con la familia, el 51.4% (37) en piso de estudiantes, el 1.4% en residencia (1) y el 2.8 en otros lugares (2).

Tabla III

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Mediana	Desv. típ.
autoeficacia	72	28,00	46,00	36,23	4,267
N válido (según lista)	72				

En la tabla número 3 vemos que el número total de sujetos que compuso la muestra era de 72 y que la puntuación máxima obtenida en el cuestionario de autoeficacia fue de 46, la mínima de 28, siendo la media de 36.23 y la desviación típica de 4.26.

Tabla IV

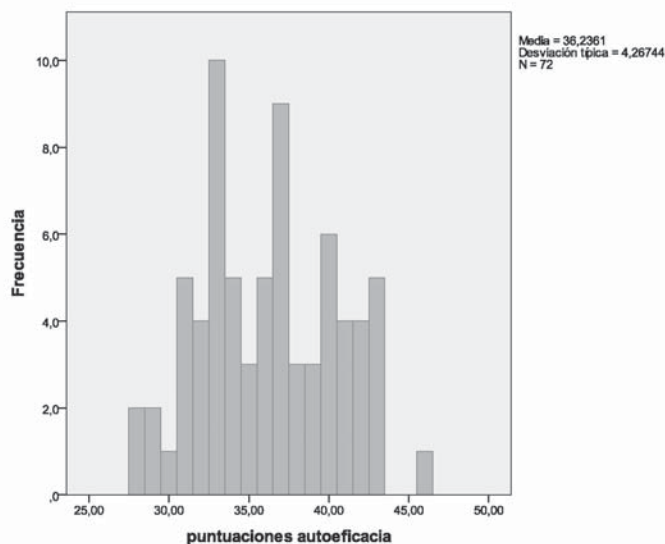
Autoeficacia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
28,0	2	2,8	2,8	2,8
29,0	2	2,8	2,8	5,6
30,0	1	1,4	1,4	6,9
31,0	5	6,9	6,9	13,9
32,0	4	5,6	5,6	19,4
33,0	10	13,9	13,9	33,3
34,0	5	6,9	6,9	40,3
35,0	3	4,2	4,2	44,4
36,0	5	6,9	6,9	51,4
37,0	9	12,5	12,5	63,9
38,0	3	4,2	4,2	68,1
39,0	3	4,2	4,2	72,2
40,0	6	8,3	8,3	80,6
41,0	4	5,6	5,6	86,1
42,0	4	5,6	5,6	91,7
43,0	5	6,9	6,9	98,6
46,0	1	1,4	1,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

En la tabla número 4 observamos las puntuaciones obtenidas por los sujetos de la muestra y la frecuencia de cada una de éstas, siendo por ejemplo las puntuaciones 33 (10 sujetos) y 37(9 sujetos) las más repetidas.



¿SERÍA LA AUTOEFICACIA UNA VARIABLE INFLUYENTE EN LOS ALUMNOS DE CIENCIAS DEL TRABAJO?

Gráfico I



En el gráfico número1 observamos las mismas puntuaciones que en la tabla anterior, es decir, las obtenidas por los sujetos de la muestra en la prueba de autoeficacia y su frecuencia.

Para la interpretación de los puntajes, la puntuación total de cada alumno se divide por el número de ítems, esto es, 12, lo que la transforma a las cuatro categorías originales desde Nunca a Siempre, a las que se sumaran las categorías intermedias. Las categorías resultantes respecto del grado de auto-eficacia son: <2, baja, de 2.01 a 2.5 media; de 2.6-3 media alta, entre 3.01 y 3.5 alta; de 3.6 a 4 muy alta. En su representación gráfica:

Gráfico II

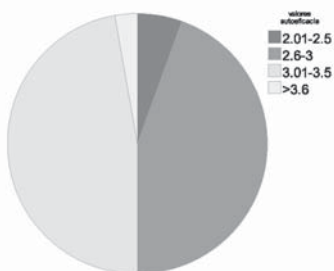
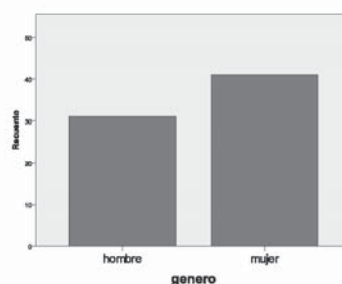
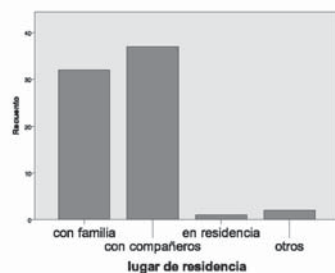


Gráfico III



En el gráfico anterior vemos la distribución de la muestra en función de la variable género (31 hombres, 41 mujeres).

Gráfico IV





AFRONTAMIENTO PSICOLÓGICO EN EL SIGLO XXI

Este gráfico nos informa que la mayoría de los estudiantes vive con compañeros (37), seguido de los que viven en casa, (32) y por último los que viven en residencias (1) u otros sitios (2).

CONCLUSIONES

Referente a las variables sociodemográficas de la muestra, estamos ante una población de alumnos universitarios que han optado por la titulación de Ciencias del trabajo. En cuanto a la variable género nos encontramos con una muestra que prácticamente se distribuye de manera equitativa (31 hombres, 41 mujeres).

Por su parte la variable lugar de residencia, la mayoría vive con amigos (51.4%) o con la familia (44.4%) lo que supone que un porcentaje acumulado de un 95.8%.

En primer lugar hemos podido comprobar que el número de alumnos que presenta una puntuación baja en eficacia es nulo, lo cual es lógico, puesto aún las personas menos aptas necesitan a nivel social cierta autoeficacia para poder estar, aunque sea mínimamente, integrados en la sociedad. Por otra parte son alumnos universitarios, lo cual indica que han tenido ya que adaptarse a diversos contextos cambiantes. En lo referente a las puntuaciones, la puntuación media solamente es obtenida por tres alumnos,. Por el contrario, hemos podido comprobar que un porcentaje muy elevado de sujetos se sitúan entre puntuaciones medias-altas y altas, concretamente el 96% de los sujetos de estudio, lo que nos permite predecir que la elección de la titulación podría en principio llevar implícita estas aptitudes y teniendo en cuenta que estos sujetos viven en su gran mayoría en contextos sociales, bien sea con su familia o con el grupo de iguales pensamos también que estos pudieran ser contextos favorecedores para el desarrollo y mantenimiento de la autoeficacia .

Una vez analizados los resultados nos la necesidad de la ampliación de nuestra investigación a otros sujetos de estudio cuya elección de carrera fuese diferente, tarea que estamos realizando actualmente con alumnos de Psicopedagogía.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Andrew, S (1998). Self-efficacy as a predictor of academic performance in science. *Journal of Advanced Nursing*, 27 (3), 596-604.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Bandura, A. (Ed.) (1995). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman
- Blanco, A. (2010). Creencias de autoeficacia de estudiantes universitarios: un estudio empírico sobre la especificidad del constructo. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*. v. 16, n. 1, p. 1-28.
- Bong, M. (1999). Personal factors affecting the generality of academic self-efficacy judgements: Gender and Ethnicity. *Journal of Experimental Education*, 67, 4, 315-332.
- Bouffard, B. *et al* (2005). Influence of achievement goals and self-efficacy on students' selfregulation and performance. Université du Québec à Montréal, Canada. *International Journal of Psychology*, 40(6), pp. 373-384.
- Brown, S.D. *et al* (2008). Social cognitive predictors of college students' academic performance and persistence: a meta-analytic path analysis. *Journal of Vocational Behavior*, 72 (3), 298-308.
- Elis, S.M. y Loomis, R.J. (2002). Utilizing need for the cognition and perceived self-efficacy to predict academic performance. *Journal of Applied Social Psychology*, 32 (8), 1687-1703.

**¿SERÍA LA AUTOEFICACIA UNA VARIABLE INFLUYENTE EN LOS ALUMNOS DE CIENCIAS DEL TRABAJO?**

- Cabanach, R.G. et al (2010). Las creencias motivacionales como factor protector del estrés en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, Vol. 3, Nº 1, pp.75-87.
- Chacón, C. y Teresa, C. (2006). Las creencias de autoeficacia: un aporte para la formación del docente de inglés. *Revista Acción Pedagógica*, nº 15, pp. 44-54.
- Elliot, E. S. & Dweck, C. S. (1988). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 5-12.
- Durndell, A. & Haag, Z. (2002). Computer self-efficacy, computer anxiety, attitudes towards the Internet and reported experience with the Internet, by gender, in an East European sample. *Computers in Human Behavior*, 18 (5), 521-536.
- Gibson, S., y Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76(4), 569-582.
- González, et.al.(1998). *Motivación de aprendizaje y Rendimiento Académico*. Universidad de la Coruña, España.
- Lane, J. y Lane, A. (2001). Self-efficacy and academic performance. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 29 (7), 687-794.
- Lent, R.; López, F. y Bieschke, K. (1991). Mathematics self-efficacy: Sources and relation to science-based career choice. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 424-430.
- Martínez, J.R. y Galán, F. (2009). Estrategias de aprendizaje, motivación y rendimiento académico en alumnos universitarios. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, Vol. 11, Nº 19, pp. 35-50.
- Multon, K. D., Brown, S. D. y Lent, R. W. (1991). Relation of self-efficacy beliefs to academic outcomes: A meta-analytic investigation. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 30-38.
- Olaz, F. O. (2003). Autoeficacia, diferencias de género y comportamiento vocacional. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*. Vol. 6, nº 13.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66(4), 543-578.
- Pajares, F. (1997). Currents directions in self-efficacy research. En Maehr, M. & Pintrich, P. (Eds.) *Advances in motivation and achievement*. 10, pp. 1-49. Greenwich CT: JAI Press.
- Pajares, F. (2003). Self-efficacy beliefs, motivation, and achievement in writing: A review of the literature. *Reading and Writing Quarterly*, 19 (2), 139-159.
- Pajares, F.; Miller, M.D. y Johnson, M.J. (1999). Gender differences in writing self beliefs of elementary school students. *Journal of Educational Psychology*, 91, 50-61.
- Robbins, S.B. et al (2004). Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 130(2), 261-288.
- Rottinghaus, P.J., Larson, L. M. y Borgen, F.H. (2003). The relation of self-efficacy and interests: A meta-analysis of 60 samples. *Journal of Vocational Behavior*, 62 (2), 203-388.
- Salanova, M., Grau, R., Martínez, I.M., Cifre, E., Llorens, S. y García-Renedo, M. (Eds.) (2004). *Nuevos horizontes en la investigación sobre autoeficacia*. Castelló de la Plana.