



INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN UN MUNDO EN CRISIS Y CAMBIO

## EL ESTEREOTIPO RACIAL EN LOS ADOLESCENTES

**Leandro Navas Martínez**

Profesor Titular. Universidad de Alicante.

Departamento de Psicología evolutiva y didáctica. Universidad de Alicante. Apartado 99  
03080 – Alicante (España). e-mail: Leandro.Navas@ua.es. Teléfono: 965903400 (extensión 2913)

**F. Pablo Holgado Tello**

Profesor Titular. Universidad Nacional de Educación a Distancia

*Fecha de recepción: 1 de enero de 2012*

*Fecha de admisión: 15 de marzo de 2012*

### RESUMEN

Los objetivos de este estudio fueron analizar los estereotipos racistas ante los inmigrantes de los adolescentes y analizar si el sexo, el ciclo educativo y el hecho de tener experiencias de relación con inmigrantes introducen diferencias en los prejuicios de los adolescentes. Participaron 1461 adolescentes de entre 11 y 18 años. Ellos respondieron la Escala de racismo moderno. Se observó que la décima parte de los participantes mostraron prejuicios negativos, que las chicas incurren menos que los chicos en el prejuicio sutil, que los estudiantes del primer ciclo de Educación Secundaria Obligatoria se muestran más prejuiciosos que los del segundo ciclo y que los prejuicios sutiles se producen en mayor medida en los adolescentes que no se han relacionado con inmigrantes. Se derivan algunas implicaciones prácticas y se realizan algunas autocríticas.

**Palabras clave:** prejuicio sutil, estereotipo, racismo aversivo, adolescencia.

## THE RACIAL STEREOTYPES IN ADOLESCENTS

### ABSTRACT

The aims of this study were to analyze the racial stereotyping of adolescents toward immigrants and analyze whether sex, the educational level and having experiences regarding immigrants introduce differences in the attitudes' adolescents. Participants were 1461 adolescents aged between 11 and 18 years. They answered the modern racism scale. It was noted that a tenth of the participants showed negative prejudices, which incur fewer the girls than the boys in the subtle prejudice, that students of the first cycle of secondary school are more prejudist than the pupils of second cycle, and subtle prejudices occur more in adolescents who have not had contact with immigrants. Some practical implications were derived and were done self-criticisms.

**Keywords:** subtle prejudice, stereotype, aversive racism, adolescence.



## EL ESTEREOTIPO RACIAL EN LOS ADOLESCENTES

### INTRODUCCIÓN

Los estereotipos, los prejuicios y el racismo hacia los miembros de determinados grupos sociales constituyen uno de los principales problemas de las sociedades como la nuestra. Han sido analizados por distintas disciplinas y se pueden explicar por medio de la categorización social, es decir, por la representación cognitiva que se hacen los individuos sobre la división social en grupos (Morales, 2003).

Actualmente surgen dos grandes categorías, por una lado, el “nosotros”, los autóctonos, el endogrupo y, por otro lado, el “ellos”, los inmigrantes, el exogrupo. Si a esto añadimos lo que la Psicología social europea ha mostrado con el paradigma del grupo mínimo (se creaban dos grupos diferentes en función de un criterio trivial y eso era suficiente para que surgiera discriminación hacia el exogrupo y favoritismo hacia el endogrupo). Si, además, tenemos en cuenta los datos del INE (Padrón municipal de 2011) que cifra en casi seis millones la población extranjera de nuestro país, se justifica el interés por evaluar los estereotipos raciales de los adolescentes ante los inmigrantes.

Como indica Sampascual (2007), una actitud es una predisposición a reaccionar consistentemente de una determinada manera ante las personas, las ideas o las situaciones y, según Rokeach (1968), consiste en una organización medianamente estable de ciertas creencias. Cualquier actitud está integrada por aspectos cognitivos como percepciones, ideas u opiniones (Devine, 1995), aspectos emocionales como los sentimientos (Oskamp, 1991) y aspectos conductuales, es decir, acciones y comportamientos que se realizan en coherencia con los otros aspectos (de la Corte, 2003; Echebarría, González, Garaigordobil y Villarreal, 1995).

En las actitudes negativas hacia un grupo social, el estereotipo es el conjunto de creencias sobre los atributos que se le asignan a ese grupo, el prejuicio es la evaluación negativa ante el grupo y, por último, la discriminación es el comportamiento que consiste en no tratar igual a las personas por el hecho de pertenecer a ese grupo (Huici y Moya, 1994).

Antaño, la característica básica de las actitudes raciales fue la idea de la superioridad de una raza sobre otras y la segregación de los grupos considerados como inferiores (Duckitt, 1992; García, Navas, Cuadrado y Molero, 2003), sin embargo, durante los últimos años del siglo XX, los estudios mostraban unas mayores actitudes de igualdad entre los grupos étnicos y de oposición a la discriminación de las minorías, al tiempo que se detectaban actitudes racistas simbólicas o modernas y prejuicios sutiles o latentes (Arques y Navas, 2010; Gaetner y Dovidio, 1986; McConahay, Hardee y Batts, 1981; Mula y Navas, 2011; Rueda, Navas y Gómez, 1995; Sánchez, 2009) y que consistían en una oposición a las medidas de discriminación positiva adoptadas por las administraciones para las etnias minoritarias y en un rechazo al contacto íntimo con los miembros de éstas (Navas y Sánchez, 2010; Tejeiro, 2003).

Además, hay variables como el sexo, la edad, el nivel educativo o si hay establecido un vínculo o una relación con personas inmigrantes (Arques, 2011; Batson et al., 1997; Brown, Eller, Leeds y Stace, 2007; Brown y Hewstone, 2005; McFarland, 2001; Molero, Navas y Morales, 2001; Navas y Sánchez, 2009; Pantoja, 2006; Pettigrew y Tropp, 2000) que introducen diferencias en los estereotipos.

En consecuencia, el principal objetivo de este estudio es explorar los estereotipos racistas ante los inmigrantes de los adolescentes de nuestro contexto, teniendo en cuenta que antes de intervenir educativamente hay que evaluar para conocer la realidad. Lo que se cuestiona es si los adolescentes muestran actitudes “tradicionales” (los autóctonos son superiores a los inmigrantes) o, por el contrario, muestran actitudes “modernas” (igualdad sí, pero nada de medidas de discriminación positiva y nada de mezclarnos con ellos). Un segundo objetivo es analizar si el sexo, el ciclo educativo y el hecho de tener experiencias de relación con inmigrantes introducen diferencias en los prejuicios de los adolescentes.



## INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN UN MUNDO EN CRISIS Y CAMBIO

### MÉTODO

#### Participantes

Participaron 1461 adolescentes, chicas (el 50.4%) y chicos (el 49.6%), con edades entre 11 y 18 años ( $M= 14.03$ ;  $DT= 1.39$ ). Estaban matriculados en los distintos cursos de Educación Secundaria en los cuatro Institutos del municipio de San Vicente (Alicante). El muestreo fue incidental ya que participaron los estudiantes que asistieron al centro el día que se aplicaron los cuestionarios y que aceptaron participar libremente.

#### Instrumentos

Se empleó la Escala de racismo moderno (ERM) de McConahay et al. (1981), en la versión de Navas (1998), que se compone de 11 ítems ante los que los sujetos han de mostrar su grado de acuerdo en una escala tipo Likert de 7 puntos en la que 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 indica "Completamente de acuerdo". El valor de consistencia interna de la escala es .72. La escala se invierte en las preguntas 3 y 10.

#### Variables

Se consideran variables de contraste el sexo, el ciclo y si tienen o no relación con inmigrantes. Las variables directamente observadas son las respuestas de los participantes a las preguntas del cuestionario y las variables latentes son los factores que surgen al someter las respuestas a Análisis Factorial Exploratorio (AFE).

#### Diseño

El diseño se ajusta a las características del diseño observacional o correlacional ya que no se produce una manipulación intencional de las variables.

#### Análisis

Se realizan análisis factorial exploratorio (AFE), de fiabilidad, de discriminación y de contraste de diferencias de medias por grupos (sexo, ciclo, etc.).

#### Procedimiento

Una vez recabadas las autorizaciones pertinentes, los encuestadores, previamente instruidos, informaron a los sujetos de los objetivos del estudio, de que su participación era voluntaria, de la conveniencia de responder sinceramente y que sus respuestas serían tratadas confidencialmente, garantizando en todo momento el derecho a la intimidad y permanecieron en el aula para aclarar posibles dudas. Las instrucciones se leyeron en voz alta. Se siguió un procedimiento de consentimiento informado y no retribuido.

### RESULTADOS

La versión de Navas (1998) de la ERM se aplicó a una muestra de adultos que evaluaban a inmigrantes magrebíes y posteriormente fue empleada con estudiantes de ESO de la provincia de Almería (García et al., 2003) o con universitarios de Alicante que evaluaban a los inmigrantes en general (Arques, 2011). En este estudio los participantes pertenecen a un contexto diferente (estudiantes de ESO de una localidad de Alicante) lo que justifica que se lleve a cabo un AFE de la escala. Siguiendo las recomendaciones de García et al. (2003) se excluye de los análisis el ítem 5 ("la discriminación de los inmigrantes no es un problema en el lugar en el que yo vivo"). Se emplea el método de extracción factorial de componentes principales y el método de rotación Varimax. La



## EL ESTEREOTIPO RACIAL EN LOS ADOLESCENTES

KMO es .87 y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 2611.02$ ;  $gl = 45$ ;  $p = .00$ ) permite desechar la idea de que la matriz de correlaciones reproducida es nula y considerar que es pertinente realizar el AFE. Resultan dos factores que justifican el 44.60% de la varianza. En la Tabla 1 se muestra la matriz factorial rotada (se suprimen las saturaciones menores de .30 para facilitar su lectura).

Tabla 1. Análisis factorial exploratorio de la Escala de Racismo Moderno

| Elemento                                                                  | Factor |     |
|---------------------------------------------------------------------------|--------|-----|
|                                                                           | 1      | 2   |
| 01. Los inmigrantes han conseguido más de lo que merecen                  | .69    |     |
| 02. El gobierno y ... han mostrado más respeto por los inmigrantes        | .60    |     |
| 03. Es comprensible que los inmigrantes ..... aquí estén descontentos     |        | .84 |
| 04. Los inmigrantes están siendo demasiado exigentes en su lucha .....    | .62    |     |
| 06. Los inmigrantes tienen más influencia sobre ..... de los políticos    | .69    |     |
| 07. Los inmigrantes están ahora mejor de lo que nunca han estado          | .51    |     |
| 08. Los inmigrantes que reciben ayuda social podrían salir adelante ..... | .65    |     |
| 09. Los funcionarios públicos dedican más atención a los inmigrantes ...  | .57    |     |
| 10. Todos los españoles deberíamos apoyar a los inmigrantes .....         | .31    | .62 |
| 11. Los inmigrantes no deberían estar donde no se les quiere              | .50    | .32 |
| Coeficiente de consistencia interna para la solución de 2 factores        | .78    | .36 |
| Coeficiente de consistencia interna tras eliminar el segundo factor       | .79    | --  |
| Coeficiente de discriminación tras eliminar el segundo factor             | .48    | --  |

En el primer factor presentan las mayores ponderaciones factoriales los elementos 1 (“los inmigrantes han conseguido más de lo que merecen”), 2 (“en los últimos años el gobierno y los medios de comunicación han mostrado más respeto y consideración por los inmigrantes del que se merecen”), 4 (“los inmigrantes están siendo demasiado exigentes en su lucha por la igualdad de derechos”), 6 (“los inmigrantes tienen más influencia sobre las decisiones de los políticos de la que deberían tener”), 7 (“los inmigrantes están mejor ahora de lo que nunca han estado”), 8 (“los inmigrantes que reciben ayuda social podrían salir adelante sin ella si lo intentaran de verdad”), 9 (“en general, los funcionarios públicos dedican más atención a las peticiones y quejas de los inmigrantes que a las de un ciudadano español”) y 11 (“los inmigrantes no deberían estar donde no se les quiere”), que están relacionados con las manifestaciones sutiles de los prejuicios, por eso se le ha denominado *Prejuicio sutil* (PS). El factor explica el 30.48% de la varianza.

El segundo factor agrupa a los ítems 3 y 10 (“es comprensible que los inmigrantes que viven aquí estén descontentos” y “todos los españoles deberíamos apoyar a los inmigrantes en su lucha contra la discriminación”). Se le denomina *Empatía* (E) porque expresa ideas de ponerse en lugar de los inmigrantes. Explica el 14.13% de la varianza.

Para realizar el análisis de fiabilidad, se considera como coeficiente el de consistencia interna (*alfa* de Cronbach). El valor de éste para el total de la escala (incluyendo todos los elementos) es = .75. Cuando se lleva a cabo el análisis de fiabilidad por factores, los índices obtenidos son = .78



INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN UN MUNDO EN CRISIS Y CAMBIO

para el primer factor (PS) y  $r = .36$  para el segundo (E) que no va a ser tenido en cuenta en el resto de los análisis porque carece de la suficiente fiabilidad. En la Tabla 1 se vio que el ítem 10 también saturaba en el factor 1. Cuando se realiza el análisis de fiabilidad considerando este elemento dentro de PS el valor del coeficiente asciende a .79. Así que se considera dentro del mismo.

Para realizar el análisis de discriminación, el coeficiente se calcula a partir del  $r$  de *Pearson* entre la puntuación del elemento y la puntuación total del factor (sin tener en cuenta el elemento). Se observó que todos los ítems de PS contribuían a la capacidad de discriminación del factor, oscilando los valores de  $r$  entre .40 y .58.

La variable PS se obtiene al sumar los ítems 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 de la ERM y que se relaciona con las manifestaciones enmascaradas o sutiles de los prejuicios sobre los inmigrantes: altas puntuaciones indican estereotipos negativos (racismo moderno). En la parte superior de la Tabla 2 se muestra el análisis descriptivo y en la parte inferior la distribución de frecuencias. Como se observa en la misma, cuando las puntuaciones se dividen en los tercios inferior, medio y superior en función de los estereotipos positivos, intermedios y negativos se ve que el 10.1% de los participantes manifiesta estereotipos o prejuicios negativos.

Tabla 2. Descriptivos y distribución de frecuencias de la variable Prejuicio sutil

| <i>Min</i>           | <i>Máx</i> | <i>M</i>          | <i>DT</i> | <i>A</i>             | <i>C</i> |
|----------------------|------------|-------------------|-----------|----------------------|----------|
| 9                    | 63         | 31.09             | 10.29     | 0.42                 | 0.13     |
| Estereotipo negativo |            | Estereotipo medio |           | Estereotipo positivo |          |
| 45 – 63              |            | 27 – 44           |           | 9 – 26               |          |
| 10.1%                |            | 56.1%             |           | 33.8%                |          |

En la Tabla 3 se resumen los resultados de la prueba  $t$  de *Student* para el contraste de medias en función del sexo, del ciclo y de la experiencia de relación con inmigrantes como variables independientes y PS como variable dependiente. En la prueba de Levene para la igualdad de las varianzas, los valores de  $p$  asociados a  $F$  no son estadísticamente significativos y se asume la igualdad de las varianzas. Las diferencias de medias son estadísticamente significativas en los tres casos. La media de las chicas es inferior a la de los chicos ( $M = 29.98$  frente a  $M = 32.22$ ), la media de los alumnos de primer ciclo es superior a los del segundo ( $M = 31.73$  frente a  $M = 30.50$ ) y la puntuación media de quienes no se relacionan con inmigrantes es superior a la de media del grupo que sí se ha relacionado con ellos ( $M = 35.72$  frente a  $M = 30.94$ ).

Tabla 3. Contraste de las diferencias de medias en función del sexo, del ciclo y de la experiencia de relación

| <i>Variables</i> |        | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>DT</i> | <i>t</i> | <i>gl</i> | <i>P</i> |
|------------------|--------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| Sexo             | Mujer  | 737      | 29.98    | 9.94      | -4.18    | 1451      | .000     |
|                  | Hombre | 724      | 32.22    | 10.52     |          |           |          |
| Ciclo            | 1º     | 774      | 31.73    | 10.18     | 2.26     | 1386.3    | .024     |
|                  | 2º     | 659      | 30.50    | 10.37     |          |           |          |
| Relación         | No     | 46       | 35.72    | 10.90     | 2.93     | 47.6      | .005     |
|                  | Sí     | 1415     | 30.94    | 10.24     |          |           |          |



## EL ESTEREOTIPO RACIAL EN LOS ADOLESCENTES

### DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio era doble. Por un lado, analizar los estereotipos y los prejuicios racistas ante los inmigrantes de los adolescentes de nuestro contexto. Se planteaba si los adolescentes presentan actitudes tradicionales o si, por el contrario manifiestan el prejuicio moderno (también denominado racismo aversivo). Por otro lado, se perseguía indagar si el sexo, el ciclo educativo y el hecho de tener experiencias de relación con inmigrantes producían diferencias en tales prejuicios.

Previamente se analizó el instrumento empleado, constatándose que presenta características psicométricas similares a las obtenidas en otros estudios (Arques, 2011; Arques y Navas, 2010; García et al., 2003; Navas, 1998), si bien uno de los factores (empatía) mostraba muy poca fiabilidad y no fue considerado en los análisis posteriores. Las diferencias observadas en la estructura factorial resultante pueden atribuirse a rasgos de personalidad de los participantes o a las normas sociales dominantes en cada contexto o al predominio de las relaciones históricas entre grupos y si éstas resultan amenazantes o no para los intereses económicos o para las creencias o valores de los sujetos o para la identidad endogrupal (Crandall, Eshleman y O'Brien, 2002; Falomir, Muñoz, Invernizzi y Mugny, 2004; Rodríguez, Betancor y Delgado, 2009).

En cuanto al primer objetivo, se observa la existencia de racismo moderno sobre los inmigrantes más que actitudes racistas tradicionales. Hay una décima parte de los participantes que incurren en el prejuicio sutil, más de la mitad se ubican en tramos intermedios, lo que podría indicar actitudes negativas no extremas y sólo la tercera parte de los adolescentes no manifiestan el estereotipo moderno. Una implicación de estos resultados es la necesidad de llevar a cabo una intervención con el fin de modificar las actitudes negativas y eliminar los estereotipos racistas.

En relación con el segundo objetivo, se observa que las chicas incurren menos que los chicos en el prejuicio sutil y muestran estereotipos positivos. Estas diferencias tal vez se relacionen con los roles que ellas y ellos atribuyen a cada sexo. También se pueden deber a variables personales (características de personalidad), a variables sociales (procesos de socialización) o a variables cognitivas (tipo de información sobre la inmigración y cómo se interpreta, habilidades para adoptar perspectivas múltiples y de reconciliación de perspectivas en conflicto (Verkuyten, 2001).

Siguiendo con el segundo objetivo, los estudiantes del primer ciclo de ESO se muestran más prejuiciosos que los del segundo ciclo. Esto es coherente con la idea según la cual al aumentar el nivel de instrucción disminuyen los prejuicios. Finalmente, se observa que los prejuicios sutiles se producen en mayor medida en los adolescentes que no se han relacionado con inmigrantes, lo que concuerda con el hecho comprobado de que un mayor contacto con el exogrupo favorece el desarrollo de actitudes positivas hacia sus miembros (Pettigrew y Tropp, 2000; León, Mira y Gómez, 2007).

No obstante, estos hallazgos no pueden ser generalizados a todos los adolescentes porque los participantes de este estudio pertenecen a una localidad concreta cuya realidad puede diferir de la mayoritaria. Es lo que Smith (1996) denomina especificidad situacional en la manifestación de los prejuicios.

Como autocrítica se debe considerar que, si bien, el valor del análisis factorial está científicamente reconocido, también es cierto que tiene limitaciones. Una es que los factores son simples armatostes del método y que no responden a realidad psicológica alguna, que no sea otra que la que está en la mente del analista factorial (Kerlinger y Lee, 2002). En consecuencia, es importante tener precaución al interpretar los resultados porque asignar un nombre a un factor no le confiere realidad, sino que constituye un intento parsimonioso de comprender un fenómeno.



INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN UN MUNDO EN CRISIS Y CAMBIO

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arques, E. M. (2011). *Análisis de las actitudes hacia la inmigración de los estudiantes de Magisterio de la Universidad de Alicante*. Tesis doctoral no publicada. Alicante: Universidad de Alicante.
- Arques, E. M., & Navas, L. (2010). Unos instrumentos para evaluar las actitudes hacia la inmigración de los estudiantes de Magisterio: cualidades psicométricas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 515-524.
- Batson, C., Polycarpou, M., Harmon-Jones, E., Imhoff, H., Mitchener, E., Bednar, L., Klein, T., & Highberger, L. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of a stigmatized group improve feelings toward the group? *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 105-118.
- Brown, R., Eller, A., Leeds, S., & Stace, K. (2007). Intergroup contact and intergroup attitudes. A longitudinal study. *European Journal of Social Psychology*, 37, 692-703.
- Brown, R., & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in Experimental Social Psychology*, 37, 255-343.
- Crandall, C., Eshleman, A., & O'Brien, L. (2002). Social norms and the expression and suppression of prejudice: The struggle for internalization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 359-378.
- De la Corte, L. (2003). Análisis crítico de los discursos sobre inmigración y multiculturalidad en la España contemporánea. En F. Herrera, F. Mateos, S. Ramírez, M. I. Ramírez, & J. M. Roa (Coords.), *Inmigración, interculturalidad y convivencia* (pp. 9-24). Ceuta: Instituto de Estudios Ceuties.
- Devine, P. G. (1989). Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 5-18.
- Duckitt, J. (1992). *The social psychology of prejudice*. Nueva York: Praeger.
- Echebarría, A., González, J. L., Garaigordobil, M., & Villarreal, M. (1995). *Psicología social del prejuicio y el racismo*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- Falomir, J., Muñoz, D., Invernizzi, F., & Mugny, G. (2004). Perceived in-group threat as a factor moderating the influence of in-group norms on discrimination against foreigners. *European Journal of Social Psychology*, 34, 135-153.
- Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2000). *Reducing intergroup bias. The common ingroup identity model*. Filadelfia: Psychology Press.
- García, M.C., Navas, M.S., Cuadrado, I., & Molero, F. (2003). Inmigración y Prejuicio: Actitudes de una muestra de adolescentes almerienses. *Acción psicológica*, 2(2), 137-147.
- Huici, C., & Moya, M. (1994). Estereotipos. En J. F. Morales (Coord.), *Psicología social* (pp. 285-322). Madrid: McGraw-Hill.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento* (4a. Ed.). México: McGraw-Hill.
- León, B., Mira, A. R., & Gómez, T. (2007). Evaluación de las opiniones sobre la inmigración y la multiculturalidad en la escuela de alumnos de Magisterio. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 5 (2), 259-282.
- McConahay, J. B., Hardee, B. B., & Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution*, 25, 563-579.
- McFarland, S. (2001). *Prejudiced people: Individual differences in explicit prejudice*. Paper presentado en el Annual Meeting of the Society for Personality and Social Psychology, San Antonio, TX.
- Molero, F., Navas, M., & Morales, J. F. (2001). Inmigración, prejuicio y exclusión social: reflexiones en torno a algunos datos de la realidad española. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 1 (1), 11-32.



## EL ESTEREOTIPO RACIAL EN LOS ADOLESCENTES

- Morales, J. F. (2003). El estudio del prejuicio en psicología social. En J. F. Morales & C. Huici (Coords.), *Psicología social* (pp. 219-234). Madrid McGraw-Hill.
- Mula, A., & Navas, L. (2011) (Dirs.). *Las actitudes ante la inmigración en los adolescentes y en los jóvenes*. Alicante: ECU.
- Navas, L., & Sánchez, A. C. (2009). Actitudes hacia la inmigración de los estudiantes de psicología chilenos: análisis diferenciales. *SUMMA Psicológica UST*, 6 (2), 119-130.
- Navas, L., & Sánchez, A. C. (2010). Actitudes de los estudiantes de pedagogía de las regiones del Bío Bío y la ARAUCANÍA de Chile hacia la presencia de niños inmigrantes en la escuela: análisis diferenciales. *Psykhé*, 19(1), 47-60.
- Navas, M. S. (1998). Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo. *Revista de Psicología Social*, 13 (2), 233-239.
- Oskamp, S. (1991). Racism and prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Attitudes and opinions* (pp. 376-409). Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.
- Pantoja, A. (2006). Against the Tide? Core American Values and Attitudes toward US Immigration Policy in the Mid-1990s. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 32, 515-531.
- Pettigrew, T., & Tropp, L. (2000). Does Intergroup Contact Reduce Prejudice: Recent Meta-Analytic Findings. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination* (pp. 93-114). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Rodríguez, A., Betancor, V., & Delgado, N. (2009). La norma social sobre la expresión de prejuicio explícito hacia diferentes grupos sociales. *Revista de Psicología Social*, 24 (1), 17-27.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, attitudes, and values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Rueda, J. F., Navas, M. S., & Gómez, C. (1995). Las nuevas expresiones del racismo: adaptación de una escala de prejuicio sutil. En J. C. Sánchez & A. M. Ullán (Comps.), *Procesos psicosociales básicos y grupales* (pp. 357-370). Salamanca: Eudema.
- Sampascual, G. (2007). *Psicología de la educación*. Madrid: UNED.
- Sánchez, A. C. (2009). *Las actitudes de los futuros docentes chilenos ante la inmigración y la multiculturalidad*. Tesis doctoral no publicada. Alicante: Universidad de Alicante.
- Smith, E. R. (1999). Affective and cognitive implications of a group becoming part of the self: New models of prejudice and of the self-concept. En D. Abrams & M. A. Hogg (Eds.), *Social identity and social cognition* (pp. 183-196). Oxford: Blackwell.
- Tejero, R. A. (2003). Los profesores ante la multiculturalidad: las orientaciones de aculturación. En F. Herrera, F. Mateos, S. Ramírez, M. I. Ramírez, & J. M. Roa (Coords.), *Inmigración, interculturalidad y convivencia* (pp. 431-438). Ceuta: Instituto de Estudios Ceutíes.
- Verkuyten, M. (2001). National identification and intergroup evaluations in dutch children. *British Journal of Developmental Psychology*, 19, 559-571.